



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
Pazin, Drščevka 1

3 dana { 4.06.19 utvrdjena mla  
7.06.19 otvoren stečaj  
(P-289/19)  
8.06.19 N. o. postupak postupak

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

6 P-368/2020-6

(P-289/19)

Trgovački sud u Pazinu, po sutkinji Andrei Jelenić Pitoski, u pravnoj stvari tužitelja BRIONKA – TRGOVINA d.o.o. Pula, Tršćanska 35, OIB 60223636506, koju zastupa punomoćnik Igor Belić, odvjetnik u Puli, Zagrebačka 43, protiv tuženika PULJANKA – BRIONKA d.o.o. "u stečaju", Pula, Lošinjska 2, OIB 54957281859, zastupano po stečajnom upravitelju Sanjinu Dinku Dorčiću iz Rijeke, Mosorska 9, radi isplate, 8. lipnja 2020.,

riješio je

- I. Nastavlja se postupak.
- II. Poziva se stečajni upravitelj tuženika Sanjin Dinko Dorčić iz Rijeke, Mosorska 9, da preuzme postupak.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj 6 P-289/19-4 od 30. srpnja 2019. utvrđen je prekid postupka u ovoj pravnoj stvari budući je nad tuženikom PULJANKA – BRIONKA d.o.o., Pula, Lošinjska 2, OIB 54957281859, otvoren stečajni postupak.

Odluka o nastavku postupka u ovoj pravnoj stvari donesena je sukladno odredbi članka 215. stavka 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14-Odluka USRH, 70/19).

U Pazinu, 8. lipnja 2020.

Dokument je elektronički potpisan:  
ANDREA JELENIĆ  
PITOSKI

Vrijeme potpisivanja:  
08-06-2020  
13:31:14

DN  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
2.5.4.97=#130D48523436353433373332373135  
L=PAZIN  
S=JELENIĆ PITOSKI  
G=ANDREA  
CN=ANDREA JELENIĆ PITOSKI

Sutkinja

Andrea Jelenić Pitoski

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

- tužitelju po pun.,
- tuženiku po steč. upravitelju Sanjinu Dinku Dorčiću iz Rijeke

**ODVJETNIK**

**DUŠAN TRIFUNOVIĆ**

**TRG SV.BARBARE 2, 51 000 RIJEKA**

**TEL/FAX: +38551336701**

**e-mail: [odvjetnik.dusan.trifunovic@gmail.com](mailto:odvjetnik.dusan.trifunovic@gmail.com)**

---

6 P-368/2020  
/ 6 P-289/2019-2/

TRGOVAČKOM SUDU U PAZINU  
P A Z I N

Pravna stvar

TUŽITELJ: BRIONKA–TRGOVINA d.o.o. Pula, Tršćanska 35, OIB: 60223636506,  
koju zastupa punomoćnik Igor Belić, odvjetnik iz Pule, Zagrebačka 43

TUŽENIK: PULJANKA-BRIONKA d.o.o Pula, Lošinjska 2, OIB: 54957281859,  
sada u stečaju, koju zastupa stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik Sanjin  
Dorčić iz Rijeke, Mosorska 9, zastupan po punomoćniku Dušanu Trifunović,  
odvjetniku iz Rijeke, Trg sv. Barbare 2

Radi: utvrđenja i trpljenja

**PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA**

**I ODGOVOR NA TUŽBU**

---

I. Stečajni upravitelj Sanjin Dorčić obavještava Naslovni sud da preuzima parnični postupak, koji je prekinut po sili Zakona temeljem čl.212 st.5.ZPP-a zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.

DOKAZ: Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu posl.broj ST-433/18

II. Zakonski zastupnik tuženika-stečajni upravitelj, po iskazanom punomoćniku, daje slijedeći odgovor na tužbu:

1. Ističe se prigovor označene vrijednosti predmeta spora.

Predmet tužbenog zahtjeva je utvrđenje prava vlasništva na nekretnini opisanoj u tužbi, koje je tužitelj stekao temeljem pravnog posla, kupoprodajnog ugovora kojeg je priložio uz tužbu.

U tom je ugovoru navedeno da kupoprodajna cijena nekretnine iznosi 1.800.000,00 kuna. Tuženik ističe prigovor nisko označene visine vrijednosti predmeta spora u tužbi od 10.000,00 kn, jer je predmet spora nekretnina čija tržišna cijena iznosi 1.800.000,00 kn (jedanmilijunosamstotisuća kuna) koliko je i označena u kupoprodajnom ugovoru. Stoga se predlaže da sud donese rješenje kojim će utvrditi vrijednost predmeta spora u iznosu od 1.800.000,00 kn.

Ukoliko sud ne prihvati prigovor tuženika, predlaže se da se provede vještačenje po vještaku gospodarske struke radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine koja je predmet tužbeneog zahtjeva.

## **2. Tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti iz razloga nastavno navedenih:**

-Predmet tužbe je stvarnopravni zahtjev–utvrđenje prava vlasništva na nekretnini opisanoj u tužbenom zahtjevu, koju je tužitelj stekao navodno na temelju pravnog posla-kupoprodajnog ugovora.

Međutim, radi uknjižbe vlasništva mora se o pravnom poslu na čijem se temelju vlasništvo stječe, sastaviti isprava čiji sadržaj i oblik mora odgovarati pravilima zemljišnoknjižnog prava. Kupoprodajni ugovor na koji se tužitelj poziva i kojeg je priložio uz tužbu ne ispunjava zakonske uvjete za provedbu u zemljišnoj knjizi, jer na ugovoru nije ovjeren potpis prodavatelja.

**Naime, u članku 57. Zakona o zemljišnim knjigama** propisano je da će se uknjižba dopustiti samo na temelju javnih isprava ili privatnih isprava na kojima je istinitost potpisa ovjerovljena na način propisan posebnim zakonom. Smatrat će se da je potpis osobe koja je kao tijelo pravne osobe raspolagala nekretninom na ispravi propisno ovjerovljen i kad:

–ispravu supotpíše i svoj potpis ovjerovi osoba koja je u trenutku ovjere ovlaštena za potpisivanje takvih isprava,

–ispravu supotpíše i svoj potpis ovjerovi osoba koja je u trenutku ovjere ovlaštena za potpisivanje takvih isprava kao tijelo pravne osobe koja je pravni sljednik one pravne osobe koja je raspolagala nekretninom

Uz ispravu supotpisanu sukladno odredbama iz stavka 3. ovoga članka prilaže se izvadak iz sudskoga registra iz kojega je vidljiva ovlast supotpisatelja, a po potrebi i isprava o pravnom sljedništvu ili njegovu izostanku.

Smatrat će se da je pravna osoba koja je raspolagala nekretninom dopustila upis u korist stjecatelja i kad je izjavu o tome u propisanom obliku dala osoba ovlaštena za supotpis po stavku 3. ovoga članka.

Ovjera potpisa prodavatelja ima samo tu ulogu da osoba potvrđuje da je kao svoj potpis priznala na određenoj ispravi, u konkretnom slučaju, na kupoprodajnom ugovoru.

U konkretnom slučaju, prodavatelj nije ovjerio potpis na kupoprodajnom ugovoru, pa time nije ispunio svoju ugovornu obvezu, jer je ugovor neprovediv u zemljišnoj knjizi.

Što se tiče ispunjenja obveza iz kupoprodajnog ugovora, on se povezuje sa zaključenim predugovorom o kupoprodaji koji je zaključen između prodavatelja i Brionke d.d. Pula od 02.01.2019.godine u kome je navedeno da se suugovaratelji obvezuju sklopiti kupoprodajni ugovor za predmetnu nekretninu za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 1.800.000,00 kn.

U kupoprodajnom ugovoru od 25.03.2019. godine koji je predmet ovoga postupka, u čl.1.2 je navedeno da se tim ugovorom ispunjavaju obveze preuzete predugovorom od

02.01.2019.godine, a u čl. 1.1 kupac se obvezao isplatiti prodavatelju cijenu iz čl.3 ugovora u kome je navedeno da je dio kupopodajne cijene u iznosu od 892.000,00 kn prodavatelj već naplatio nakon sklapanja predugovora i nadalje u čl.3.3 ugovora također je netočno navedeno da će za preostali dio kupovnine u iznosu od 908.000,00 kn namiriti prodavatelja plaćanjem njegovih obveza prema trećima ili isplatom prodavateljevom vjerovniku –Valamar Riviera Poreč d.d.

Međutim, navodi u tužbi o izvršenoj isplati nisu točni, jer kupac nije isplatio ugovorenu kupoprodajnu cijenu kako je navedeno u kupoprodajnom ugovoru u iznosu od 1.800.000,00 kn i time nije ispunio svoju ugovornu obvezu.

Netočni su navodi tužbe da je tuženik naplatio cjelokupnu kupoprodajnu cijenu za predmetnu nekretninu tako što je pored uplate od 21.3.2019. u iznosu od 892.000,00 kn (nakon zaključenja predugovora) dodatno nakon zaključenja ugovora o kupoprodaji dana 18.04.2019.godine primio 900.000,00 kn, te dana 23.04.2019 primio preostalih 8.000,00 kn.

Međutim, dostavljeni izvanci iz prometa po računu kojim je društvo BRIONKA d.d. izvršilo navedene uplate nemaju nikakve veze s predmetnim pravnim poslom te se odnose na druge pravne odnose između tuženika i BRIONKA d.d.

Naime, iz izvoda br. 8 sa žiro-računa tuženika u OTP banci d.d. razvidno je da je dana 21.03.2019 društvo BRIONKA d.d. izvršilo uplatu u iznosu od 892.000,00 kn na žiro račun tuženika.

Iz izvoda br. 13 i 15 razvidno je da je dana 18.04.2019 BRIONKA d.d. na račun tuženika uplatila iznos od 900.000,00 kn te dodatno još i iznos od 22.000,00 kn ( a ne kako to navodi tužitelj 8.000,00 kn) dana 23.04.2019 god.

Svrha uplate navedenih iznosa je uplata po računima izdanim od strane tuženika za usluge koje je tuženik obavio prema društvu BRIONKA d.d. kao i uplata po računu izdanom od strane tuženika za osnovna sredstva koje je tuženik prodao društvu BRIONKA d.d., a ne plaćanje tuženiku kupoprodajne cijene za predmetnu nekretninu od strane BRIONKA d.d.

Iz izvoda iz poslovnih knjiga tuženika Kartica konta 1200 – potraživanje od kupaca za razdoblje od 01.01-06.06.2019 koja se odnosi na kupca BRIONKA d.d. razvidno je da je dana 18.04.2019 BRIONKA d.d. izvršila dvije uplate, i to u iznosu od 323.565,00 kn i 576.435,00 kn, odnosno u ukupnom iznosu od 900.000,00 kn, a koja uplata je razvidna na izvodu računa od 18.04.2019.

Iz navedene Kartice konta i računa koji u spis dostavlja tuženik, razvidno je da se avansne uplate u iznosu od 892.000,00 kn i 22.000,00 kn te 323.565,00 kn odnose na plaćanje računa koje je društvu BRIONKA d.d. izdao tuženik za obavljene usluge i prodana osnovna sredstva u vlasništvu tuženika i to:

- Rč. Br. 41/1/1 od 31.03.2019 u iznosu od 62.500,00 kn za troškove održavanja za 03/19 mj. prema Ugovoru o poslovnoj suradnji između tuženika i BRIONKA DD
- Rč.br. 54/1/1 od 31.03.2019 u iznosu od 485.643,75 kn za usluge rada u proizvodnji pekarskih i slastičarskih proizvoda za 03/19 prema Ugovoru o poslovnoj suradnji
- Rč.br. 64/1/1 od 31.03.2019 u iznosu od 637.877,59 kn za prodana osnovna sredstva u vlasništvu tuženika prije otvaranja stečaja

- Rč.br. 59/1/1 od 30.04.2019 god. u iznosu od 62.500,00 kn za troškove održavanja za 04/19 mj. prema Ugovoru o poslovnoj suradnji

Nadalje, iznos od 576.435,00 kn koji je BRIONKA d.d. avansno uplatila na žiro račun tuženika dana 18.04.2019 ( kao dio ukupne uplate od 900.000,00 kn) odnosi se na podmirenje rač. br. 74/1/1 od 30.04.2019 u istom iznosu od 576.435,00 kn izdanog za usluge rada u proizvodnji pekarskih i slastičarskih proizvoda za 04/19 prema Ugovoru o poslovnoj suradnji

#### **Dokazi:**

1. Izvod iz poslovnih knjiga tuženika - Kartica konta 1200 potraživanje od kupaca BRIONKA d.d.,

-Izvod iz poslovnih knjiga tuženika – knjiga izlaznih računa

- Rč. Br. 41/1/1 od 31.03.2019
- Rč.br. 54/1/1 od 31.03.2019
- Rč.br. 64/1/1 od 31.03.2019
- Rč.br. 59/1/1 od 30.04.2019
- rač. Br. 74/1/1 od 30.04.2019

-Izvod iz poslovnih knjiga tuženika – izvodi sa žiro računa tuženika

-Izvodi sa žiro računa kod OTP BANKA dd br. 8,13 i 15

Tuženik naglašava činjenicu da nikada nije izdao tužitelju ili BRIONKI d.d. račun za predmetnu nekretninu, a niti je tužitelj takav račun ako postoji dostavio u spis.

2.Saslušanje zakonskih zastupnika stranaka,

3.Saslušanje Tomislava Smočličić bivšeg zz tuženika čija će se adresa naknadno dostaviti sudu,

4.Financijsko vještačenje po potrebi

Tuženik ističe da je tužitelj BRIONKA d.d. vršila uplatu na žiro račun tuženika navela bi kao svrhu uplate- plaćanje kupoprodajne cijene po predugovoru ili ugovoru o kupoprodaji nekretnina.

U vrijeme sklapanja kupoprodajnog ugovora tužitelj i BRIONKA dd kao kupac bili su zastupani po istoj osobi, pa je iz tog razloga tužitelj znao ili morao znati iz izvoda sa žiro računa i poslovnih knjiga BRIONKE d.d. da se navedena plaćanja BRIONKA dd prema tuženiku nisu odnosila na plaćanje kupoprodajne cijene za predmetnu nekretninu, već o plaćanju računa izdanih društvu BRIONKA d.d. od strane tuženika za obavljene usluge i prodana osnovna sredstva.

Zbog neplaćanja ugovorene kupoprodajne cijene ugovor je raskinut ex lege-

Podredno, tuženik ističe da nema saznanja da bi raniji zz tuženika potpisao kupoprodajni ugovor, a da je odbio ovjeriti potpis.

Tužitelj je u tužbi predložio usvajanje dva dijela tužbena zahtjeva :

1.-Utvrđenje da je tužitelj Brionka Trgovina d.o.o kupio od tuženika Puljanka-Brionka d.o.o nekretninu upisanu i zk.ul 78 k.o.Rovinj temeljem ugovora sklopljenog 25.ožujak 2019

i na temelju istog je stekao pravo uknjižbe prava vlasništva na kupljenoj nekretnini što je tuženik dužan priznati/deklaratorni tužbeni zahtjev/

2.-Da sud naloži tuženiku da je dužan ovjeriti potpis na kupoprodajnom ugovoru u roku od 15 dana , jer će u protivnom ovjeru zamijeniti presuda, pa je tuženik dužan trpjeti uknjižbu prava vlasništva na navedenoj nekretnini/konstitutivni tužbeni zahtjev /

Ovjera potpisa na ugovoru, koja tužitelju nedostaje i radi koje tužitelj zapravo predlaže donošenje presude koja bi trebala zamijeniti ovjereni potpis tuženika na predmetnom ugovoru, predstavlja obvezu tuženika u ispunjenju njegove ugovorne obveze , radi čega tužitelj nema pravnog interesa za podnošenje zahtjeva za utvrđenje iz čl.187 ZPP-a /deklaratornog zahtjeva/, pa taj dio tužbenog zahtjeva sud treba na temelju čl.187 i čl.288 st.2 ZPP-a rješenjem odbaciti.

Što se tiče drugog dijela tužbenog zahtjeva, on je zbog neispunjenja ugovorne obveze od strane tužitelja neosnovan, jer je po sili zakona raskinut /ex lege./ pa se predlaže da sud donese presudu kojom tužbeni zahtjev tužitelja odbija.

Slijedom navedenog,

### Predlaže se

Da sud odbaci prvi dio tužbenog zahtjeva tužitelja koji se odnosi na utvrđenje, a da drugi dio tužbenog zahtjeva tužitelja koji se odnosi na ispunjenje obveze, ovjere potpisa na ugovoru odbije i naloži tužitelju da tuženiku naknadi parnični trošak spora sa zateznim kamatama po godišnjoj stopi utvrđenoj sukladno čl.29 st 2 ZOO-a računajući od dana presuđenja pa do isplate u roku do 8 dana.

#### POPIS TROŠKA:

-sastav odgovora na tužbu.....18.000,00 kn  
-PDV 25%.....4.500,00 kn  
-sudske pristojbe na odgovor na tužbu.....5.000,00 kn

U Rijeci, 18.06.2020.godine

TUŽENIK pp

**Dušan  
Trifunović**

Digitalno potpisao:  
Dušan Trifunović  
Datum: 2020.06.23  
15:10:15 +02'00'



**ODVJETNIK**

**DUŠAN TRIFUNOVIĆ**

**TRG SV.BARBARE 2, 51 000 RIJEKA**

**TEL/FAX: +38551336701**

**e-mail: odvjetnik.dusan.trifunovic@gmail.com**

---

6 P-368/2020  
/ 6 P-289/2019-2/

TRGOVAČKOM SUDU U PAZINU  
P A Z I N

Pravna stvar

TUŽITELJ-PROTUTUŽENIK: BRIONKA-TRGOVINA d.o.o. Pula, Tršćanska 35,  
OIB: 60223636506, koju zastupa punomoćnik Igor Belić,  
odvjetnik iz Pule, Zagrebačka 43

TUŽENIK-PROTUTUŽITELJ: PULJANKA-BRIONKA d.o.o Pula, Lošinjska 2,  
OIB: 54957281859, sada u stečaju, koju zastupa stečajni  
upravitelj kao zakonski zastupnik Sanjin Dorčić iz Rijeke,  
Mosorska 9, zastupan po punomoćniku Dušanu Trifunović,  
odvjetniku iz Rijeke, Trg sv. Barbare 2

Radi: raskida kupoprodajnog ugovora

VPS: 1.800.000,00 kn

**PROTUTUŽBA**

---

Prema zaključenom predugovoru od 02.01.2019.godine protutuženik je bio dužan isplatiti ugovorenu kupoprodajnu cijenu za nekretninu koja je predmet kupoprodajnog ugovora u iznosu od 1.800.000 kuna u roku od dva mjeseca računajući od dana 02.01.2019. godine.

DOKAZ. -uvid u citirani predugovor

Dakle, stranke su ugovorile rok ispunjenja ugovorne obveze, plaćanje kupoprodajne cijene, koji je rok sastavni dio ugovora.

Međutim, protutuženik kao kupac nije u ugovorenom roku ispunio svoju ugovornu obvezu, jer nije platio ugovorenu kupoprodajnu cijenu.

Iz razloga što protutuženik nije ispunio svoju ugovornu obvezu u ugovorenom roku, pa sam bezuspješni istek roka kao bitnog sastojka ugovora djeluje tako da je ugovor raskinut, odnosno, da taj rok ima konstitutivni učinak.

Radi se, dakle, o nastanku novog stanja koje je nastalo na temelju samog zakona, tj. ugovor je raskinut po samom zakonu, pa tužbeni zahtjev ima samo deklaratorni značaj /čl.361 st.1 ZOO-a/.

#### DOKAZI:

1.- Izvod iz poslovnih knjiga protutužitelja - Kartica konta 1200 potraživanje od kupaca

- Izvod iz poslovnih knjiga protutužitelja – knjiga izlaznih računa
- Rč. Br. 41/1/1 od 31.03.2019
- Rč.br. 54/1/1 od 31.03.2019
- Rč.br. 64/1/1 od 31.03.2019
- Rč.br. 59/1/1 od 30.04.2019
- rač. Br. 74/1/1 od 30.04.2019
- Izvod iz poslovnih knjiga protutužitelja – izvodi sa žiro računa tuženika
- Izvodi sa žiro računa kod OTP BANKA dd br. 8,13 i 15

2.Saslušanje zakonskih zastupnika stranaka

3.Saslušanje Tomislava Smolčića bivšeg zz tuženika čija će se adresa naknadno dostaviti sudu

4.Financijsko vještačenje po potrebi

Predlaže se da sud donese slijedeću

### **P r e s u d u**

Utvrđuje se da je raskinut ex lege ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključen 25.03.2019. godine između protutužitelja PULJANKA-BRIONKA d.o.o. Pula, Lošinjska 2, OIB: 54957281859, sada u stečaju, koju zastupa stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik Sanjin Dorčić iz Rijeke, Mosorska 9 i protutuženika BRIONKA-TRGOVINA d.o.o. Pula, Trščanska 35, OIB: 60223636506, čiji je predmet suvlasnički dio Puljanka Brionke, u z.k.ul.broj 78 ZK Rovinj-k.č- 276/Z, suvlasnički dio od 1/5-etažno vlasništvo /E-1/ sa kojom je povezano pravo vlasništva na „tri prostorije u prizemlju označene slovom“A“ sada slovo“G“ sa pravom suvlasništva zajedničkih dijelova zgrade sl.“r“ TIP 76 kuće upisane u z.k. tijelu 1/prvom“

Nalaže se protutuženiku da protutužitelju naknadi parnični trošak ovoga spora sa zateznom kamatom po godišnjoj stopi koja se obračunava sukladno čl.29 st.2 ZOO od dana presuđenja do isplate u roku od 8 dana.



POPIS TROŠKA:

-sastav protutužbe.....18.000,00 kn  
-PDV 25%.....4.500,00 kn  
-sudske pristojbe na protutužbu.....5.000,00 kn

U Rijeci, 18.06.2020.godine

TUŽENIK-PROTUTUŽITELJ pp

Duša  
n  
Trifu  
nović

Digitalno  
potpisao:  
Dušan  
Trifunović  
Datum:  
2020.06.23  
15:20:30  
+02'00'